



## **ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

10 октября 2008 года

Дело №А54-1106/2008

**Резолютивная часть постановления объявлена** 05 сентября 2008 года.

**Постановление изготовлено в полном объеме** 10 октября 2008 года.

**Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего** Тиминской О.А.

**судей** Тимашковой Е.Н., Тучковой О.Г.,

**по докладу судьи** Тиминской О.А.

**рассмотрев в судебном заседании** апелляционную жалобу ООО «ТЕХПРО»

**на решение** Арбитражного суда Рязанской области

**от 16.06.2008г. по делу №А54-1106/2008** (судья Н.В. Бугаева),

**по иску** ООО «Благострой», г. Рязань

**к** ООО «ТЕХПРО», с. Поляны Рязанского района Рязанской области

**о взыскании задолженности** в размере 520 975,98руб.

**при участии:**

от истца: Гришин П.В. – адвокат (удостоверение №273 от 19.11.2002 и доверенность б/н от 12.11.08 – пост.),

от ответчиков: Чижов Р.Н., (доверенность №97/12-07 от 21.12.2007)

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Благострой» (далее – ООО «Благострой») обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХПРО» (далее – ООО «ТЕХПРО») о взыскании долга в сумме 115 260, 78 руб., договорной неустойки в размере 405 715, 20 руб. за период с 01.04.2007 г. по 17.03.2008 г.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил размер исковых требований и просил взыскать с ответчика неустойку в размере 410 186, 42 руб., за период с 01.04.2007 по 07.06.2008г., а также исключил из суммы неустойки НДС.

Решением суда от 16 июня 2008 года исковые требования удовлетворены в части взыскания долга в сумме 115 260, 78 руб., неустойки в размере 11 963,88 руб. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «ТЕХПРО» обратилось в апелляционную инстанцию с жалобой.

Исследовав материалы дела, оценив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей заявителя и ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом установлено, что 12.09.2006 года между ООО «Благострой» и ООО «ТЕХПРО» был заключен договор №1, согласно которому ООО «Благострой» (Генподрядчик по договору) обязуется выполнить комплекс подготовительных работ по возведению офисного здания с выставочным залом, расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная, а ООО «ТЕХПРО» (Заказчик по договору) обязуется принять и оплатить указанные работы (л.д.9-10). Срок действия договора (начало-окончание) 2006 год.

Согласно пункту 2.1 Договора цена подлежащей выполнению работы составляет 180 000 рублей.

В последующем 12.03.2007 г. Дополнительным соглашением №1 к указанному договору стоимость работ была установлена сторонами в размере 295 260,78 рублей (л.д.11).

Из справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от марта 2007г., расчета договорной цены за март 2007г., акта о приемке выполненных работ №1 от марта 2007г., подписанных сторонами без каких-либо замечаний, следует, что истец полностью исполнил свои обязательства, в

рамках договора №1 от 12.09.2006г. Стоимость работ выполненных истцом составила 295260,8 рублей (л.д.14-17).

Платежными поручениями №184 от 15.06.2006 г., №193 от 19.09.2006 г. заказчик перечислил генподрядчику 180 000 рублей (л.д. 12-13). Основанием платежа указана оплата за работы по договору б/н от 14.09.2006г. (со стороны Заказчика договор №1 был подписан 14.09.2006г.).

Поскольку задолженность по оплате выполненных работ в размере 115 260,78 руб. в добровольном порядке истцу не выплачена, он обратился в суд с настоящим иском. Также истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 410 186,42 руб.

Удовлетворяя требования общества в части взыскания основного долга, суд первой инстанции правомерно руководствовался статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Частично удовлетворяя требования истца о взыскании с ответчика договорной неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, суд исходил из положений статьи 333 ГК РФ, в соответствии с которой суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Статьей 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Разновидностью подрядных сделок является договор строительного подряда. В силу ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный договором срок построить определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Как следует из положений данной нормы закона, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Аналогичное условие содержится в пункте 4.2 договора, согласно которому заказчик обязан принимать работы, выполненные генподрядчиком.

На основании п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Исходя из акта выполненных работ №1 от марта 2007 года, подписанного ответчиком без замечаний и указаний на недостатки выполненных работ, истец добросовестно исполнил взятые на себя обязательства по договору.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Стоимость выполненных работ на сумму 295 260,78 руб. подтверждается сметой, справкой о стоимости работ и затрат №1 от марта 2007, которые также подписаны ответчиком.

Материалами дела установлен лишь факт оплаты заказчиком генподрядчику 180 000 рублей за выполнение работ по договору №1 от 12.09.2008 г.

В силу ст.ст.309, 711 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, а при отсутствии таковых - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что она выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая вышеизложенное суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 115260,78 рублей.

Пунктом 6.1 договора №1 от 12.09.2006 г. предусмотрено право заказчика на получение неустойки за задержку оплаты выполненных работ, либо иной просрочки платежей, в размере 1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. Истец на основании указанного пункта договора заявил требование о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 410186,42руб. за период времени с 01.04.2007г. по 07.06.2008г.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором

денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Уменьшая размер договорной неустойки до 11754,47руб., суд первой инстанции дал обоснованную оценку обстоятельствам дела в этой части и учел несоразмерность неустойки, заявленной истцом ко взысканию, сумме основного долга.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что работы, выполненные истцом в соответствии с договором №7, были теми же работами, которые были предусмотрены договором №1, проводились на одном и том же объекте и были учтены при оплате работ по договору №7. Апелляционная инстанция не может согласиться с данным доводом.

Действительно, 27.12.2006 года между истцом и ответчиком был подписан договор генерального подряда №7, предметом которого является выполнение комплекса строительно-монтажных работ (нулевого цикла) по возведению офисного здания с выставочным залом, расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Высоковольтная. Согласно акту выполненных работ КС-2 в рамках указанного договора подрядчиком были выполнены, а заказчиком приняты и оплачены работы, в числе которых указано «устройство подстилающих швов щебеночных» (л.д.61). В акте о приемке выполненных работ по договору подряда №1 также указан вид работ «устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня» (л.д. 16-17). Следовательно, по мнению ООО «ТЕХПРО», указанные работы идентичны, выполнены в рамках договора №7 и впоследствии оплачены ответчиком, что исключает право истца на взыскание с ответчика задолженности. Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что содержащийся в акте приемки выполненных работ по договору №7 перечень работ выполненных истцом не соответствует перечню работ, указанному в акте о приемке выполненных работ №1 от марта 2007 г. по договору №1. В представленных актах не совпадают объемы и трудозатраты произведенных истцом работ, шифры и позиции норматива. Кроме того, работы по устройству подстилающих швов щебеночных согласно акту выполненных работ, составленного по договору №7, являются дополнительными работами, а в смете к договору №1 указано, что в комплекс подготовительных работ по возведению офисного здания входят работы по устройству подстилающих и выравнивающих оснований из щебня.

Заявитель жалобы утверждает, что акт о приемке выполненных работ по договору №1 от 12.09.2006г. составлен и подписан им ошибочно. Однако факт выполнения истцом работ подтверждается иными материалами дела: расчетом договорной цены, справкой о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными истцом и ответчиком. Кроме того, платежными поручениями №184,193, ООО «ТЕХПРО» оплатило генподрядчику 180 000 руб. за работы, выполненные по договору от 14.09.2006г.

Довод апелляционной жалобы о том, что предусмотренные договором №1 работы по проведению комплекса подготовительных работ по возведению Офисного здания с выставочным залом не выполнены истцом, поскольку в акте выполненных работ в соответствующей графе проставлены нулевые значения, отклоняется.

Согласно п.3.2 Договора №1 от 12.09.2006г. генподрядчик принял на себя обязательство выполнить своими или привлеченными силами комплекс подготовительных работ по возведению офисного здания с выставочным залом. Конкретный перечень работ, выполняемых по договору, определен в смете, составленной подрядчиком и утвержденной заказчиком. Сметная стоимость комплекса подготовительных работ по возведению офисного здания составила 295 260, 78 руб. Согласно смете в комплекс подготовительных работ входили следующие работы и затраты: монтаж ограждающих конструкций забора из профилированного листа, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, щебень из природного камня для строительных работ марка 600, фракция 40-70 мм (позиции 2-4 сметы). Актом о приемке выполненных работ подтверждается, что подрядчик выполнил именно те работы, которые были предусмотрены сметой. При этом стоимость работ по акту совпадает с размером, указанным в смете, - 295260,78 руб.

Исходя из вышеизложенного, суд апелляционной инстанции также считает необоснованным довод апелляционной жалобы о том, что генподрядчик произвел без согласия заказчика работы, ука-

занные в позиции 2-4 акта, которые по мнению ответчика, являются дополнительными работами, повлекшими увеличение сметной стоимости, что на основании п.3 ст.743 ГК РФ лишает истца права требовать оплаты выполненных им дополнительных работ.

В своей апелляционной жалобе заявитель указывает, что постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2008 по делу №А54-5161/2007 отменено решение Арбитражного суда Рязанской области, которым ООО «ТЕХПРО» было отказано в удовлетворении исковых требований от взыскании с ООО «Благострой» неосновательного обогащения. В частности, судебным актом установлено, что ООО «ТЕХПРО» (истец) не имеет перед ООО «Благострой» (ответчик) задолженности в сумме 115260,78руб., поскольку «в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии у истца задолженности перед ответчиком, в том числе в указанной ответчиком сумме». Вместе с тем в силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. По смыслу названной нормы преюдиция распространяется на констатацию судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, если она имеет правовое значение и сама по себе может рассматриваться как факт, входящий в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Однако предметом доказывания по делу №А54-5161/2007 являлось установление факта неосновательного обогащения по договору №7 от 18.12.2006г. В рамках рассмотрения настоящего дела предметом доказывания является наличие задолженности по договору №1. Из содержания постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А54-5161/2007 следует, что договор №1 от 12.09.2006г., акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ от марта 2007г. и иные документы, имеющиеся в настоящем деле, не оценивались судом апелляционной инстанции как доказательства наличия или отсутствия задолженности ООО «ТЕХПРО» перед ООО «Благострой» в размере 115260,78руб. Суд апелляционной инстанции указал, что «в материалах дела отсутствует первичная документация, на основании которой подписан акт сверки», который был представлен истцом по настоящему делу как доказательство задолженности ООО «ТЕХПРО» перед ООО «Благострой», а из «акта сверки взаимных расчетов ... не следует, что он составлен в отношении договора подряда №7 от 18.12.2006, задолженность по которому является предметом настоящего спора, сумма задолженности, указанная ответчиком – 115260,78руб. - в данном акте отсутствует». Таким образом, исходя из постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А54-5161/2007 нельзя считать установленным факт отсутствия задолженности заказчика перед генподрядчиком по договору №1.

Судом первой инстанции дана правильная, полная и объективная оценка всем обстоятельствам дела. Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, не выявлено.

Руководствуясь ст.ст.269 п.1, 271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение суда первой инстанции от 16.06.2008г. по делу №А54-1106/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа в г.Брянске в двухмесячный срок со дня изготовления постановления в полном объеме.

**Председательствующий**

О.А. Тиминская

**Судьи**

Е.Н. Тимашкова

О.Г. Тучкова